



CITTÀ DI SORSO

Provincia di Sassari

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 49 del 07/08/2017

Oggetto: LOTTIZZAZIONE COMPARTO C14 - PRIMO STRALCIO FUNZIONALE. VARIANTE LOTTI AREE DI EDILIZIA ECONOMICA E POPOLARE. ADOZIONE DEFINITIVA.

L'anno 2017, addì 7 del mese di **Agosto**, alle ore **09.00**, in Sorso e nella sala delle adunanze consiliari del Comune. Convocato per determinazione del Sig. Presidente del Consiglio con avvisi in iscritto contenenti l'elenco degli oggetti da trattare, come risulta da dichiarazioni in atti, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta Straordinaria, con l'intervento dei Sigg. Consiglieri,

	P	A		P	A
BARSI RAFFAELA	X		SPANU AGOSTINO ANGELO	X	
CATTARI GIUSEPPE GIOVANNI MARIA	X		SPANU MARIA SILVANA		X
COSSU MICHELE		X	SPANU PIERLUIGI	X	
DELOGU AGOSTINO	X		TILOCCA GIANNI	X	
IDINI FABIO	X		VACCA MAURO	X	
MORGHEN GIUSEPPE	X				
PERU ANTONELLO	X				
PULINO GIOVANNA MARIA	X				
ROGGIO ANTONIO MICHELE	X				
ROGGIO GESUMINO ANTONIO	X				
RUIU DANIELA	X				
SANNA GIAN PAOLO	X				
Totale Presenti:	15		Totale Assenti:	2	

Constatata la legalità dell'adunanza per il numero degli intervenuti, assume la Presidenza VACCA MAURO, nella sua qualità di Presidente del Consiglio, con la partecipazione del Segretario Generale CARTA GIANCARLO.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'argomento di cui al n. 3 dell'Ordine del Giorno in data odierna;

Constatato che nella Lottizzazione Comparto C14 del P.U.C. necessita una Variante per la costituzione di n. 12 lotti urbanistici di E.E.P. da un lotto di E.E.P.;

Ritenuto di procedere alla modifica del Piano di Lottizzazione così come illustrato nella Variante predisposta dall'Ufficio Tecnico – Servizio 2.1 Urbanistica e Territorio;

Vista la Variante “**Lottizzazione Comparto “C14” - Primo Stralcio Funzionale. Variante Lotti Aree di Edilizia Economica e Popolare**”, di cui trattasi, redatta dall'Ing. Mario Salvatore Cappai e costituita dai seguenti elaborati:

Tav. A - Relazione Tecnico-Illustrativa;

Tav. B - Stima dei lavori;

Tav. C - Documentazione Fotografica;

Tav. 1 - Stralcio P.U.C. e Stralcio Catastale Scala 1:1.000;

Tav. 2 - Zonizzazione Scala 1:500;

Tav. 3 - Planivolumetrico Scala 1:500;

Tav. 4 - Impianti Tecnologici Scala 1:500;

Tav. 6d - Tipologia Edilizia E.E.P. Scala 1:100;

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 del 29/06/2015 di adozione della Variante di cui trattasi;

Visto il Rapporto Preliminare di Verifica di Assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica ai sensi del D.Lgs 03/04/2006 n. 152 e s.m.i. a firma dell'Ing. Mario Salvatore Cappai del giugno 2015;

Acquisito il Parere prot. 13486 del 28/12/2015 della R.A.S. Direzione Generale Agenzia Regionale del Distretto Idrografico della Sardegna che ricorda che in sede di Adozione, anche dei Piani Attuativi, l'Autorità Procedente deve predisporre appositi Studi di Compatibilità Idraulica e geologica e geotecnica come previsti dall'art. 8 delle NTA del PAI;

Vista la Determinazione n. 588 del 25/03/2016 della Provincia di Sassari Settore Ambiente, Agricoltura, Programmazione, Pianificazione, CED, con la quale viene Determinata la non assoggettabilità alla procedura di V.A.S. del Piano di Lottizzazione in zona residenziale e di espansione C.14 in località Trunconi;

Visto lo Studio di Compatibilità Idraulica e/o Geotecnica di cui all'art. 8 delle NTA del PAI, e nel quale Elaborato e compreso uno Studio sull'Invarianza Idraulica, a firma dell'Ing. Stefano Sini e del Geol. Giovanna Angela Pia Farina;

Vista la nota R.A.S. Direzione Generale Agenzia Regionale del Distretto Idrografico della Sardegna prot. 5161 del 30/06/2017 con la quale si segnala che dall'applicazione dell'art. 47 delle NTA del PAI e delle relative linee guida sono esclusi i Piani Attuativi, comprese loro Varianti, già Adottati definitivamente con deliberazione del Consiglio Comunale alla data del 23/11/2016;

Preso atto:

- dell'avvenuta Adozione della Variante di cui trattasi da parte del Consiglio Comunale con C.C. n. 22 del 29/06/2015;
- che dell'avvenuta Adozione della Variante è stato dato avviso al Pubblico mediante affissione all'Albo Pretorio Online di questo Comune per più di 30 (trenta) giorni consecutivi di pubblicazione dal 07/07/2015 al 31/12/2015, con Pubblicazione sul BURAS Parte III n. 32 del 23/07/2015, e mediante la Pubblicazione sul Sito Istituzionale dell'Ente;
- che nei 30 (trenta) giorni successivi alla Pubblicazione non sono pervenute Osservazioni;

Dato atto che l'argomento di che trattasi è stato posto all'ordine del giorno della seduta della Commissione Consiliare Urbanistica – Edilizia Privata – Politiche Ambientali del 01/08/2017 non eseguita per mancanza del numero legale;

Visto l'Art. 33 (Argomenti inseriti nell'ordine del giorno) del Regolamento degli Organi (Consiglio Comunale, Commissioni Consiliari e Giunta) del Comune di Sorso;

Visti gli art. 20 e 21 della L.R. 45/89;

Il Presidente cede la parola **all'Assessore Pier Luigi Spanu**, che introduce l'argomento e cede la parola all'Ing. Mario Cappai, responsabile del servizio 2.1, che entra nel merito degli aspetti tecnici della variante in esame.

L'Ing. Cappai chiarisce la necessità di approvare anche lo stralcio funzionale perché anche la lottizzazione già in origine era stata approvata come stralcio.

Il Presidente chiede se vi sono interventi.

Il **Consigliere Antonello Peru**, in merito alla non realizzazione dei seminterrati, intende capire sotto l'aspetto tecnico se per i posti macchina sono previsti ulteriori spazi e se l'indice di costruzione rimane uguale.

L'Ing. Cappai chiarisce che è stata modificata la tipologia degli edifici in quella zona, poiché interessati dall'evento alluvionale del 2014, eliminando i seminterrati e il posto auto va in deroga, essendo un'area 167. Nella zona C vi è la possibilità di aderire al parcheggio auto scoperto.

Con il voto favorevole di n. 14 consiglieri favorevoli e n.1 astenuto (Sanna Gian Paolo)

DELIBERA

per le motivazioni tutte evidenziate in premessa che andranno a costituire parte integrante e sostanziale del dispositivo deliberativo,

di adottare in via definitiva, ai sensi degli artt. 20 e 21 della L.R. 45/89, la Variante “**Lottizzazione Comparto “C14” - Primo Stralcio Funzionale. Variante Lotti Aree di Edilizia Economica e Popolare**”, illustrata nell'Elaborato predisposto dall'Ufficio Tecnico - Servizio 2.1 Urbanistica e Territorio, costituito dai seguenti elaborati:

Tav. A - Relazione Tecnico-Illustrativa;

Tav. B - Stima dei lavori;

Tav. C - Documentazione Fotografica;

Tav. 1 - Stralcio P.U.C. e Stralcio Catastale

Scala 1:1.000;

Tav. 2 - Zonizzazione

Scala 1:500;

Tav. 3 - Planivolumetrico

Scala 1:500;

Tav. 4 - Impianti Tecnologici

Scala 1:500;

Tav. 6d - Tipologia Edilizia E.E.P.

Scala 1:100;

di allegare alla presente deliberazione, per farne parte integrante e sostanziale, i seguenti elaborati:

- a) Avviso di Pubblicazione all'Albo Pretorio Online Comunale dal 07/07/2015 al 31/12/2015;
- b) Avviso di Pubblicazione sul BURAS Parte III n. 32 del 23/07/2015.

di dare atto che si provvederà alla Pubblicazione dell'Approvazione Definitiva della Variante sul BURAS ai sensi dell'art. 20 della L.R. 45/89.

di provvedere alla Pubblicazione del presente Atto Deliberativo e della Variante di cui trattasi presso la sezione dell'Amministrazione trasparente del Sito Istituzionale

Prima delle segnalazioni, il **Presidente** comunica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 del regolamento del Consiglio Comunale, le assenze ingiustificate dei consiglieri Peru Antonello, Roggio Gesumino Antonio e Cossu Michele nella seduta del 3 agosto 2017 e dei consiglieri Spanu Silvana e Cossu Michele nella seduta odierna.

Invita, quindi, i consiglieri e formulare eventuali segnalazioni.

Il **Roggio Antonio Michele** segnala che, in merito all'incendio del 3 agosto u.s. in loc. *Ponti di L'Abbiu* nei pressi della s.p. 25, precisamente la strada vicinale "*La Pidraia-Campisili*", durante il vasto rogo le fiamme hanno minacciato diverse abitazioni e solo grazie all'intervento dei mezzi di soccorso si sono evitati ulteriori pericoli per i residenti.

Riscontra e porta all'attenzione di questo consesso la lamentela di alcuni cittadini residenti in merito alle condizioni della strada vicinale di cui sopra ed ai pericoli per l'incolumità pubblica dovuti ai cedimenti di muretti di confine ed alla presenza nell'asse stradale di rami secchi. Chiede che l'ente intervenga per

risolvere tali criticità. Chiede, inoltre, se a seguito dell'incendio sopra richiamato sia stata fatta una ricognizione dei danni per conoscere l'entità.

Ricorda ancora che, come risulta dalla precedente seduta consiliare, quest'anno si sia ridotta l'attività della compagnia barracellare.

L'Assessore Giuseppe Cattari chiarisce che la Compagnia Barracellare, come già ripetuto, ha ridotto l'operatività in virtù delle limitazioni conseguenti ad una precedente segnalazione su presunte irregolarità contabili da parte di un consigliere di minoranza. Nonostante tutto, seppure con limitazioni, è sempre operativa. Comunica, altresì, che è stato effettuato il sopralluogo.

Il Consigliere Antonio Michele Roggio precisa che nella sua segnalazione il riferimento alla compagnia barracellare era connesso all'importanza dell'attività di presidio nel territorio e l'assenza della stessa ne inficia la sicurezza, mentre sulle irregolarità le stesse saranno oggetto di accertamenti in altra sede. In merito al sopralluogo dell'Assessore, rileva che non è emerso alcun esito.

Il Consigliere Gesumino Antonio Roggio, a nome del suo gruppo crede nella buona fede della compagnia barracellare, ma la segnalazione relativa ad un errore nella contabilità è stata fatta da un consigliere del suo gruppo nell'ambito delle sue competenze, senza voler in tal senso pregiudicare il lavoro della compagnia barracellare.

Il Consigliere Gian Paolo Sanna prende atto che da un pò di tempo la compagnia barracellare non funziona a pieno regime. Rileva che, come già avvenuto in altra occasione, la segnalazione fatta da un consigliere di minoranza nasceva come conseguenza di una richiesta di accesso agli atti, puntualmente negata.

L'Assessore Fabio Idini, in risposta al Consigliere Sanna, chiarisce che i bilanci della compagnia barracellare sono stati verificati.

Il Sindaco, per completare quanto fin qui segnalato, rimarca che la compagnia barracellare non poteva operare ed avere finanziamenti regionali, in quanto è in corso un'indagine della Guardia di Finanza. Nei giorni scorsi la Giunta Comunale ha esaminato il bilancio 2016 della compagnia barracellare ed ha, con ulteriore atto, approvato uno schema di convenzione per la collaborazione al fine dello svolgimento dell'attività di presidio e prevenzione degli incendi nel territorio.

Il Consigliere Antonio Michele Roggio intende capire se l'attività dei barracelli è stata interrotta, ovvero se ha continuato ad operare.

Il Sindaco chiarisce che ha continuato a svolgere solo attività di ordinaria amministrazione.

Il **Consigliere Antonello Peru**, in relazione all'art. 24 del regolamento degli organi, ritiene che tale richiamo del Presidente sia stato inusuale, sebbene corretto e chiarisce che la sua assenza è stata motivata dalla contemporanea partecipazione ai lavori del Consiglio Regionale.

Il **Consigliere Gian Paolo Sanna**, in merito all'assenza del Consigliere Cossu, non conosce le motivazioni dell'assenza e come capogruppo invita il Presidente del Consiglio a richiedere le giustificazioni.

Il **Presidente** replica che non è tenuto a chiedere giustificazioni, ma spetta ai consiglieri stessi farlo.

Il **Consigliere Angelo Spanu** segnala una recente polemica sulla strada provinciale 25 Sorso-Sassari e, in particolare, *“nell'ultimo virgolettato dell'articolo sul quotidiano locale, parrebbe che il Sindaco avrebbe tentato ..di trattenere unilateralmente il finanziamento, tagliando fuori il Comune di Sennori”*. Chiede chiarimenti al Sindaco.

Il **Sindaco** sottolinea come, pur conoscendo i fatti, gli stessi vengono pubblicati diversamente. Ricorda, infatti l'iter di tale finanziamento e precisamente che nel 2003 fu stanziato dalla Provincia di Sassari per un intervento di propria competenza relativo alla sistemazione della Strada Provinciale 25 Sassari-Sorso, che interessa i territori di Sorso e Sennori. C'è già stata una progettazione durante il mandato “Giudici”, per la quale sono stati spesi circa 200 mila euro. Sottolinea che anche nell'attuale gestione commissariale della Provincia, tale finanziamento è sempre destinato alla s.p. 25. Nei giorni scorsi c'è stato un incontro tra il Commissario Straordinario della Provincia ed i Sindaci dei comuni di Sorso e Sennori. Quest'ultimo, come già avvenuto nel precedente mandato, per la seconda volta intendeva spostare una parte del finanziamento nel proprio territorio, con una giustificazione non condivisibile e non fattibile, poiché, ribadisce, quel finanziamento deve essere destinato alla strada provinciale 25 e, peraltro, non sarà neppure sufficiente. La richiesta di rimodulazione non trova, quindi, alcuna ragione né, tantomeno, è plausibile l'ipotesi di ripartizione percentuale proposta. Sottolinea che anche la Provincia ha confermato la tesi del Comune di Sorso, ossia la destinazione del finanziamento sulla Strada Provinciale 25, dove esiste già un progetto.

Il **Consigliere Gian Paolo Sanna**, in merito alla s.p. 25, auspica che non venga perso il finanziamento e chiede che l'Amministrazione ne solleciti l'attuazione.

Il **Sindaco** ribadisce ancora che questa Amministrazione andrà avanti sempre con la stessa linea, considerata l'importanza della strada provinciale 25 per la città di Sorso e soprattutto perché ritiene che con un progetto già realizzato non si possa modificare la destinazione, in quanto causerebbe anche un danno erariale.

CARTA GIANCARLO

(Il Segretario Generale)